



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534
חב"ר 11-06-45734
חב"ר 11-06-43102
חב"ר 11-06-41474

1 21 ינואר 2019
2



185/16/1
סיון קפני

לפני:

כב' השופטת חנה טרכטינגוט – שופטת בכירה

נציג ציבור (עובדים) מר חיים בצלאל

נציג ציבור (מעסיקים) גב' דורית זינגר

תיק 11-06-35534

המבקשים:

1. אייל קוצ'ינסקי
 2. גיא חיון
- ע"י ב"כ עו"ד אופיר ארגמן

המשיבות:

1. שרותי בריאות כללית
- ע"י ב"כ עו"ד עוזי מור
2. מכבי שירותי בריאות
- ע"י ב"כ אסף רנצלר

נדון במאוחד עם:

תיק 11-06-41474

המבקשת:

סלילה נג'ואן

המשיבה:

שירותי בריאות כללית

תיק 11-06-43102

המבקשת:

חני בן יהודה

המשיבה:

קופת חולים לאומית

תיק 11-06-45734

המבקשת:

אסתר לבקוביץ

המשיבה:

קופת חולים מאוחדת



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1. פסק דין זה ניתן בהמשך להחלטה מיום 26.12.17 במסגרתה אושר הסדר פשרה בין המבקש
1 בחב"ר 11-06-35534 מר אייל קוצינסקי (להלן - המבקש) לבין המשיבה 1, שירותי בריאות
2 כללית (להלן - המשיבה או כללית) בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות תשכ"א-2006 (להלן -
3 חוק תובענות ייצוגיות), למעט המלצה בדבר גמול ושכר טרחה.
4
5 2. הרקע להחלטה –
6 א. עניינו של ההליך בארבעה תיקים מאוחדים בבקשה לאישור תובענות ייצוגיות כנגד
7 ארבע קופות החולים בארץ: כללית, מכבי שירותי בריאות, קופת חולים לאומית
8 וקופת חולים מאוחדת (להלן – התובענות הייצוגיות). המבקשים בתיקים אלה הם
9 מבוטחים בכל אחת מקופות החולים אשר אובחנו כחולים במחלת סוכרת מסוג 1
10 (להלן - סוכרת), ונוקקים לשם כך לטיפול רפואי קבוע המוגדר כ"טיפול כרוני",
11 במסגרתו, בין היתר, הם נושאים על גופם משאבה תת-עורית להזרקת אינסולין
12 (להלן - המשאבה).
13 ב. השימוש השוטף במשאבה מחייב אספקה של רכיבים מתכלים שונים (להלן -
14 "הרכיבים המתכלים"), ובגין אספקתם נדרשו המבקשים לשאת באופן קבוע בדמי
15 השתתפות עצמית בשיעורים משתנים (להלן - דמי ההשתתפות).
16 ג. ביום 15.6.11 פרסם סגן המנהל הכללי לפיקוח על קופות חולים ושירותי בריאות
17 נוספים במשרד הבריאות חוזר מספר 08-2011, שענינו "ציוד מתכלה", ובמסגרתו
18 הורה לקופות החולים לחדול מגביית דמי ההשתתפות בגין הרכיבים המתכלים,
19 ולספק את המשאבה, לרבות רכיביה, ללא עלות (להלן - חוזר הסמנכ"ל).
20 ד. בעקבות חוזר הסמנכ"ל חדלו קופות החולים מגביית דמי ההשתתפות בגין הרכיבים
21 המתכלים, ועניין של התובענות הייצוגיות מתמקד בדרישה להחזר דמי ההשתתפות
22 ששולמו בגין רכיבים אלה עובר להפסקת הגבייה בגינם.
23 ה. בעקבות הגשת הבקשה לאישור התובענות הייצוגיות הגישו קופות החולים הודעות
24 חדילה מכוח סעיף 9(ב) לחוק תובענות ייצוגיות הואיל ומדובר, לטענתן, בתביעת
25 השבה נגד "רשות" כהגדרתה בחוק תובענות ייצוגיות, ומאחר שקופות החולים חדלו
26 כאמור מגביית דמי ההשתתפות בעקבות חוזר הסמנכ"ל.
27 ו. בהחלטה מיום 3.8.15 קבעו כי קופות החולים אינן בגדר "רשות" כהגדרת סעיף 9(ב)
28 לחוק תובענות ייצוגיות, ובהתאם דחינו את הודעות החדילה שמסרו קופות החולים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

- 1 ארבעת קופות החולים הגישו בקשת רשות ערעור על החלטתנו מיום 3.8.15, וביום
- 2 26.6.18 ניתנה החלטת בית הדין הארצי, אשר קבעה כי ממכלול הנסיבות, נוכח
- 3 מאפייני קופות החולים הייחודיים, תכלית חוק תובענות ייצוגיות והפסיקה
- 4 בערכאות השונות, בכל הנוגע לפעולות שמבצעות קופות החולים במסגרת שירותי סל
- 5 הבריאות, ובכלל זה בגביית דמי ההשתתפות, יש לראות את הקופות כ"רשות" לעניין
- 6 חוק תובענות ייצוגיות, ואת דמי ההשתתפות הנגבים על ידי הקופות מכוח הסמכה
- 7 בחוק מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 יש לראות כ"תשלום חובה
- 8 אחר" על פי פרט 11. על החלטה זו הוגשה עתירה לבג"צ (6451/18) אשר טרם ניתנה
- 9 בה הכרעה.
- 10 ח. יתר המחלוקות בהליכים הכרוכים טרם יושבו, ואינן מהוות חלק מהסדר הפשרה.
- 11 ט. במסגרת הסדר הפשרה הסכימו הצדדים והמליצו לבית הדין לקבוע כי הגמול
- 12 המיוחד ושכר הטרחה שישולמו למבקש ולבאי כוחו יהיו תלויים בגובה סכום גביית
- 13 היתר הנטענת על פי אישור בכתב של רואה חשבון שימנה בית הדין, ויהיו בשיעור
- 14 כולל של 10% (8% בצירוף מע"מ שכ"ט עו"ד לבאי כוח המבקשים ו-2% גמול מיוחד
- 15 למבקש) מההטבה הכוללת לחברי הקבוצה, שהיא מספר חודשי הקיצור של כלל
- 16 הזכאים במכפלת 250 ₪.
- 17 י. בהתאם להחלטה מיום 26.12.17 במסגרתה הותר לצדדים להגיש השלמת טיעונים
- 18 לעניין הגמול ושכר הטרחה, הוגשו עמדות היועץ המשפטי לממשלה והמבקש, לרבות
- 19 בתגובה לעמדת היועץ המשפטי לממשלה.
- 20 3. עיקר טענות המבקש –
- 21 א. הנוסחה המוסכמת לשם קביעת שווי ההטבה, הנשענת על נתונים רלוונטיים המהווים
- 22 את לב ליבו של ההסדר אשר ייבחנו ויבדקו על ידי רואה חשבון בודק שימונה על ידי
- 23 בית הדין, מהווה אומדן ריאלי עליו ניתן להתבסס לצורך הדיון בסוגיית גמול המבקש
- 24 ושכ"ט עורכי דינו.
- 25 ב. שווי ההטבה לכלל הזכאים יהיה זהה לסכום גביית היתר הנטענת. סכום גביית היתר
- 26 הנטענת יהיה הסכום שנגבה על ידי כללית במהלך התקופה הרלוונטית ויחושב תוך
- 27 התחשבות בתקורות ההשתתפות העצמית, ולא יישא הפרשי הצמדה או ריבית. רואה
- 28 חשבון הוא שיקבע מהו סכום גביית היתר הנטענת, לכן בדין הוסכם כי שכר הטרחה
- 29 והגמול יהיו בשיעור של 10% מההטבה הכוללת לחברי הקבוצה כשהיא מוכפלת ב –
- 30 250 ₪. 250 ₪ הוא השווי המוערך של כל חודש קיצור זמן החלפת משאבת. ההטבה
- 31 הכוללת מוגדרת בסעיף 5 להסדר הפשרה ככמות הכוללת של חודשי הקיצור לחברי
- 32 הקבוצה (מס' חודשי קיצור ממוצע במכפלת מס' הזכאים). היינו, שכר הטרחה ייגזר
- 33 משווי ההטבה הכוללת לחברי הקבוצה בפועל.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

- 1 ג. הסדר הפשרה כולל התחייבות של המשיבה ליתן את ההטבה הכוללת לזכאים ממש
- 2 ובאופן מעשי, להבדיל מרעיוני. ההסדר משמר את ההטבה שהושגה, מונע זליגה או
- 3 בזבוז של ההטבה, ושומר על העיקרון לפיו מי ששילם יותר, יפוצה יותר.
- 4 ד. העובדה שהפיצוי ניתן בדמות הטבה צרכנית אינה מונעת פסיקת שכר טרחה הנגזר
- 5 משווי הפיצוי או ההטבה.
- 6 ה. הלכת רייכרט אינה מחייבת ואף אינה תומכת בהכרח בפסילת שיטת האחוזים בכל
- 7 הנוגע לקביעת שכר טרחה בענייננו, כאשר מדובר בתובענה שנוהלה משך 7 שנים
- 8 כתובענה כספית שבנסיבות העניין אמנם הוסכם בסוף על סעד אחר אך כזה שניתן
- 9 ואפשר לבצע הערכה מבוססת של שוויו.
- 10 ו. במסגרת אומדן סכום התובענה הייצוגית מטעם המבקש, עשה ככל יכולתו לאמוד
- 11 נכונה את הסכום הנתבע ביחס לקבוצה על אף פערי המידע בינו לבין המשיבה, וכן
- 12 תבע הפרשי הצמדה וריבית אשר הוסכם לוותר עליהם בחישוב ההטבה. נסיבות
- 13 העניין והתנהלות המבקש ובאי כוחו, אינן מצדיקות הפחתת שכר הטרחה בשל פער
- 14 נטען בין הנתבע למוסכם בהסדר הפשרה.
- 15 ז. נוכח הסכמתה של המשיבה 1, אשר ניתנה לאחר שקילת מלוא השיקולים וההשלכות,
- 16 לשאת בשכר טרחה וגמול בהתאם למנגנון המוצע, אין מקום לחשש מפני פגיעה
- 17 בקופת הציבורית או בהטבה הכוללת לקבוצה, שכן ההטבה הכוללת אינה תלויה
- 18 בגובה שכר הטרחה שייקבע. היתס בין שכר הטרחה המבוקש לבין הפיצוי הינו 10%.
- 19 בא כוח המשיבה העריך את סכום ההטבה לציבור בטווח שבין 15 – 25 מיליון ₪, אם
- 20 כי סכום סופי ייקבע על ידי רואה חשבון, וכגובה ההטבה לקבוצה, כך גובה שכר
- 21 הטרחה.
- 22 ח. כמו כן, הנוסחה ממילא אינה מביאה בחשבון את ההטבה הנוספת, אשר נצמחה
- 23 לחברי הקבוצה, והיא שמירת המשאבה המוחלפת. מדובר במקדם זהירות המפחית
- 24 את אומדן שווי ההטבה באופן המהווה מענה הולם לחששותיו של ביה"ד שמא שכר
- 25 הטרחה יהיה מופרז.
- 26 ט. מנגנון חישוב שכר הטרחה, יזכה לחיזוק משמעותי אילו יושווה להיקף ההשקעה
- 27 הטרחה והעבודה המרובה שהושקעו בניהולו של ההליך משך 7 שנים האחרונות, את
- 28 התועלת לקבוצה ואת מידת החשיבות הציבורית.
- 29 י. לפיכך, ניתנה התייחסות המבקש ובאי כוחו לשיטת השעות, ונטען כי מדובר בתובענה
- 30 מורכבת במיוחד, אשר ההשקעה והמשאבים שנדרשו לניהולה וקידומה הינם חריגים
- 31 באיכותם והיקפם. באי כוח המבקש מעריכים כי הפעולות המרובות שנדרשו בהליך
- 32 עולות כדי השקעה של כ- 1,500 שעות עבודה מצידם וראוי ומתבקש כי שכר הטרחה
- 33 ישקף לכל הפחות את היקף ההשקעה ויועמד על סך שלא יפחת משעות ההשקעה
- 34 במכפלת 700 ₪ לשעה בממוצע בתוספת מע"מ.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

- 1 יא. בהינתן פסיקת בית הדין הארצי מיום 26.6.18 מתחזק ההישג שהשיג המבקש עבור
2 הקבוצה שייצג, לנוכח הודעת החדילה של הכללית ויש לחזק את ידיו ואת ידי באי
3 כוחו על כך. המבקש ובאי כוחו עמלו במשך שנים להשגת הפיצוי הקבוע בהסדר
4 והותרתם ללא גמול ושכר טרחה אינו הוגן או ראוי ויש בכך כדי ליצור אפקט מצנן
5 כנגד תובענות ייצוגיות צרכניות ראויות.
6 4. עיקר טענות היועמ"ש –
- 7 א. באופן עקרוני, על שכר הטרחה לבא כוח התובע הייצוגי להיגזר מגובה הפיצוי הניתן
8 לקבוצה בפועל. אולם על פי המבוקש בהסדר בענייניו שכר הטרחה אינו תלוי
9 בתוצאות לקבוצה בפועל, ובכך למעשה נותק הקשר בין שכר הטרחה לבין ההישגים
10 אשר יושגו בפועל עבור חברי הקבוצה.
- 11 ב. ההטבה הכוללת לחברי הקבוצה, ממנה ייגזר שכר הטרחה, הינה הטבה רעיונית אשר
12 נועדה לצורך עריכת הנוסחה החישובית העומדת בבסיס ההסדר, ואינה מבטאת את
13 מספר חודשי הקיצור אשר ישולמו בפועל לחברי הקבוצה. לא מן הנמנע כי עם יישומו
14 של ההסדר יהיה מספר חודשי הקיצור המצרפי, נמוך בהרבה מנתון רעיוני זה אשר
15 הוגדר בהסדר הפשרה. ניתוק הקשר בין יישום ההסדר בפועל לבין שכר הטרחה,
16 "מכבה" את המנוע המניע את יישומו של הסדר הפשרה הלכה למעשה.
- 17 ג. כמו כן, מדובר בפיצוי בדמות הטבה צרכנית ולא בפיצוי כספי של ממש. בהתאם
18 לפסיקה, על סכום שכר טרחה בפיצוי שאינו כספי להיות נמוך משכר טרחה שבו ניתן
19 פיצוי כספי לחברי הקבוצה.
- 20 ד. בשלב זה לא ניתן לבחון את הפער שבין הסעד שהתבקש מלכתחילה, לזה שניתן
21 במסגרת הסדר הפשרה כל עוד לא הוצגו נתונים כספיים בדבר הפיצוי שעתיד להיות
22 לקבוצה בפועל, וממילא לא ניתן לבחון את מידת התועלת שהביאה התובענה
23 הייצוגית לקבוצה ואת סבירותו של שכר הטרחה המתבקש בהתייחס לכך. על פי
24 הסדר הפשרה כלל לא ניתן לדעת מהו שווי הפיצוי הניתן לקבוצה בערך כספי על אף
25 שמדובר בנתון מהותי שעל בית הדין לשקול בבואו לפסוק שכר טרחה למבקש
26 והצדדים לא הציגו כל נתון אשר יש בו כדי לשפוך אור על התמונה לאשורה בהקשר
27 האמור.
- 28 ה. נוסף על כך, היות שנתונים בדבר הפער בין המבוקש למוסכם לא הוצגו אלא באופן
29 תיאורטי, לא ניתן לקבל את טענת המבקש כי שכר הטרחה והגמול אינם באים על
30 חשבון הפיצוי לקבוצה אליה תושב גביית היתר. טענה זו גם אינה מתיישבת עם הנחת
31 היסוד ולפיה שכר הטרחה משולם למעשה מתוך הסכום הנפסק לקבוצה, שהרי בעיני
32 המשיבה יש חשיבות לסכום הכולל אותו יהיה עליה לשלם בסופו של ההליך המשפטי
33 ומבחינתה אין חשיבות לשאלת החלוקה בין הסעד המשולם לקבוצה לבין הסכום
34 שישולם כשכר טרחה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

- 1 פסיקת שכר טרחה בהתאם לשיטת השעות לא התקבלה בהלכה הפסוקה כשיטה
- 2 המובילה, ובעניינו מובילה שיטה זו לשיעורים מוגזמים החורגים מן המקובל
- 3 בתביעות דומות המתנהלות בבית הדין לעבודה.

דיון והכרעה

5. נקדים אחרית לראשית ונאמר כי, לאחר שתזרנו ובחנו את הסדר הפשרה, עמדת היועץ המשפטי לממשלה ועמדת הצדדים לבקשה בעניין שכר הטרחה, ונתנו דעתנו למגוון השיקולים המוזכרים בחוק ובפסיקה, סבורים אנו כי בנסיבות העניין שכר הטרחה והגמול המיוחד למבקש הינם מופרזים, אם כי מקובל עלינו כי שיטת האחוזים עדיפה בענייננו, ונבאר.
6. סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, העוסק בגמולו של התובע המייצג ובשכר טרחתו של בא כוחו, מהווה אחד ממנגנוני האיזון, אשר ביקש המחוקק ליצר בין יתרונותיו לחסרונותיו של מוסד התובענה הייצוגית, היינו בין התמריץ להגשת תביעות מכוח חוק תובענות ייצוגיות מצד אחד, ולמגבלות והסייגים לממש את זכות התביעה באמצעות תובענה ייצוגית, במקרים מסוימים, מצד שני (עע"מ 6687/11 מדינת ישראל - ז'ז'י אבוטבול (25.12.2012) (להלן – עניין אבוטבול)).
7. הסעיף מתווה את העקרונות והקווים המנחים לפסיקת שכר טרחה לבא כוחו של התובע המייצג, אם כי לא מדובר ברשימה סגורה של שיקולים והקביעה המדויקת נתונה בידי בית הדין [עניין אבוטבול; ע"א 9134/05 לויט - קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ (2.7.2008)]; ע"א (ארצי) 15001-03-14 עו"ד גור טננבאום – הפניקס חברה לביטוח בע"מ (1.9.14) (להלן – עניין טננבאום)].
- הסעיף קובע כדלקמן:
23. (א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.
- (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
- (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
- (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרחה בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;
- (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
- (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
- (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

- 1 שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית.
- 2 (ג) בית המשפט רשאי לקבוע לבא כוח מייצג שכר טרחה חלקי על חשבון
- 3 שכר הטרחה הכולל, אף בטרם הסתיים הליך הבירור של התובענה
- 4 הייצוגית, אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין, וככל הניתן,
- 5 בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב).
- 6 (ד) בית המשפט רשאי לקבוע כי תשלום שכר הטרחה לבא כוח המייצג
- 7 יהיה מותנה, כולו או חלקו, במימוש פסק הדין ובהשלמת ביצועו.
- 8 8. בעניין טננבאום הזכיר בית הדין הארצי את עניין רייכרט [ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה
- 9 שמש - רייכרט (23.5.12) (להלן – עניין רייכרט)] לעניין השיקולים המנויים בסעיף, ופסק:
- 10 "עניינו הרואות, כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית המשפט
- 11 הוכרו שלושה סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון במסגרת
- 12 ההחלטה בעניין שכר טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של שיקולים עוסק
- 13 במערכת התמריצים הנוגעת להגשת התביעה ייצוגית. על בית המשפט לאזן בין
- 14 הרצון לעודד הגשת תביעות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק. בהקשר
- 15 זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי התובענה, הן מבחינת הקבוצה
- 16 המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו. לעניין זה, על בית המשפט לבחון, מתד גיסא,
- 17 את היקף ההשקעה של עורך הדין המייצג וכן את מידת הסיכון בתובענה ומאידך
- 18 גיסא את היחס בין הסעד שנתבע לבין הסעד שאושר. נקודה זו היא ייחודית
- 19 לתובענה הייצוגית. זאת, נוכח העובדה כי הגשת הבקשה לאישור התביעה
- 20 הייצוגית אינה מחייבת תשלום אגרת בית משפט בהתאם לסכום הנתבע. היינו,
- 21 בעת פתיחת ההליך לא קיים חסם על התובע מתביעת סעדים כספיים בסכומים
- 22 משמעותיים. על כן, קיימת חשיבות מיוחדת להתחשב בפער בין הסכום שנתבע לבין
- 23 הסכום שנפסק בעת פסיקת שכר הטרחה. בהקשר זה אף שומה על בית המשפט
- 24 לבחון את השאלה האם על מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך להגיש תביעה
- 25 ייצוגית ... סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של בא-כוח
- 26 התובע המייצג. שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה ...
- 27 בהליך הייצוגי, בא-הכוח המייצג הינו בעל השפעה מהותית על האופן בו יתנהל
- 28 ההליך. לפיכך, ישנה חשיבות מיוחדת למתן דגש למהלכיו של הפרקליט לעניין
- 29 שכרו. סוג נוסף של שיקולים מתייחס ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה
- 30 הייצוגית בכללותה. על בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן
- 31 בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה ...
- 32 משאין מדובר ברשימה סגורה של שיקולים, משמע כי בית הדין רשאי, בבואו
- 33 לפסוק את שיעור שכר הטרחה לבא כוח מייצג, להביא בחשבון גם את מכלול
- 34 השיקולים הרגילים הנוהגים לגבי פסיקת הוצאות ושכר טרחת עורך דין, וביניהם



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

- 1 גם את האכסניה שבה נוהל ההליך – מערכת בתי הדין לעבודה, ושיעור פסיקת
- 2 ההוצאות הנהוגות בה."
- 3 9. בית הדין הארצי חזר על נקודה זו לא זה מכבר [ע"ע (ארצי) 15-10-17587 מאיר פרץ - רשף
- 4 בטחון (1993) בע"מ (28.3.18) (להלן: עניין רשף בטחון)], וכן הוסיף והזכיר כי:
- 5 "בספרות, ובעקבות כך בפסיקה, הוצע לחלק שיקולים אלה לשלושה סוגים:
- 6 שיקולי תשומה – שבמוקדם מצויות העלויות והטרחה הכרוכה בתובענה, קרי
- 7 טרחה, סיכון, הוצאות ומורכבות ההליך; שיקולי תפוקה לקבוצה המיוצגת –
- 8 שבמוקדם התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה המיוצגת, תוך ניסיון
- 9 להעניק לתובע תמריצים אשר יותירו בידי חברי הקבוצה המיוצגת רווח גבוה ככל
- 10 האפשר. במסגרת שיקולים אלה יכללו - התועלת לחברי הקבוצה המיוצגת,
- 11 מורכבות ואופן ניהול ההליך. שיקולי הכוונה ציבורית – שבמוקדם רצון לכונן את
- 12 המשאבים באופן שיושקעו בתובענות ייצוגיות שתועלתן הציבורית גדולה ביותר.
- 13 במסגרת זו יבחנו החשיבות הציבורית של קידום אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו
- 14 והפער בין הסעד הנתבע לסעד שנפסק (אלון קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק
- 15 תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006" הפרקליט מט' 131 (תשס"ז) וכן ענין תנובה,
- 16 פיסקה 63).
- 17 10. בעניין רייכרט הזכיר בית המשפט כי תפקידו של בית הדין כגורם הקובע את שכר הטרחה
- 18 בהליך הייצוגי, הינו תפקיד ייחודי נוכח החובה לשקול את מלוא האינטרסים העומדים על
- 19 הפרק, שכן בעלי הדין עצמם אינם בעלי אינטרס להתנגד לדרישת עורך הדין, וכלשונו של פסק
- 20 הדין:
- 21 "לכאורה, חברי הקבוצה המיוצגת עשויים להיות בעלי אינטרס בפיקוח על שכר
- 22 הטרחה. זאת, שכן שכר הטרחה משולם, למעשה, מתוך הסכום שנפסק לטובתם.
- 23 ואולם, עלות הפיקוח וניהול הליך ביחס לשאלת שכר הטרחה, מבחינת כל אחד
- 24 מחברי הקבוצה, אינה שווה לתועלת שיפיק הוא מהעניין. גם לתובע המייצג עצמו
- 25 אין, בדרך כלל, אינטרס להתנגד לשכר הטרחה המבוקש על ידי עורך הדין. ראשית,
- 26 התובע המייצג עצמו יהא זכאי בדרך כלל לגמול עבור ניהול התביעה. שנית, נראה
- 27 שהתובע המייצג אינו נושא, בדרך כלל, בתשלום שכר טרחה לעורך הדין המייצג
- 28 במהלך ניהול ההליך. לבסוף, אף הנתבע אינו צפוי להתנגד לשכר הטרחה המבוקש
- 29 על ידי עורך הדין. מבחינת הנתבע ישנה חשיבות לסכום הכולל אותו ישלם בסופו
- 30 של ההליך המשפטי. מבחינתו אין הבחנה בין הסכום המשולם כסעד לקבוצה לבין
- 31 הסכום המשולם לעורך הדין כשכר טרחה (ראו, אמיר ויצנבליט "ייצוג הולם
- 32 בהסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות", עתיד להתפרסם במשפטים מג(1) (2012),
- 33 בעמ' 31-33 (להלן – ויצנבליט)). לפיכך, בית המשפט הינו הגורם המפקח באופן



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

- 1 בלעדי על שכר הטרחה, בהתאם לעקרונות שהוצגו לעיל.
- 2 11. אשר לאופן חישוב שכר הטרחה, נקבע בעניין רייכרט כי שיטת האחוזים הינה עדיפה
- 3 בתובענות ייצוגיות שבהן הסעד הסופי הינו סעד כספי, היות שהיא מקיימת קשר ישיר בין
- 4 התגמול לחברי הקבוצה לבין שכרו של עורך הדין, המתמרץ את עורך הדין לפעול להשאת
- 5 טובת הקבוצה, ממנה נגזרת טובתו שלו.
- 6 אין זה המצב בענייננו, עת הסכימו הצדדים על פשרה במסגרתה ינתן לקבוצה סעד שאינו
- 7 כספי גרידא. מצב זה נותר בעניין רייכרט בצריך עיון ולא נקבע במובהק כיצד יש לקבוע את
- 8 שכר הטרחה בעניינים כגון זה שבפנינו.
- 9 12. עם זאת, יפים לענייננו הדברים שנאמרו בעניין רייכרט ביחס לשיטת האחוזים (ואשר אוזכרו
- 10 גם בעניין רשף בטחון) (ההדגשות אינן במקור – ח"ט):
- 11 "אימוצה של שיטת האחוזים דורש אף הוא מספר הבהרות. ראשית, יודגש כי שכר
- 12 טרחתו של עורך הדין ייגזר מהסכום שנגבה בפועל על ידי הקבוצה ולא מהסכום
- 13 שנפסק. זאת, שכן לעיתים ייתכן פער, ואפילו משמעותי, בין הסכום אותו קובע בית
- 14 המשפט בפסק דין, או הסכום אליו מגיעים הצדדים בפשרה, לבין הסכום אשר
- 15 בסופו של דבר מגיע אל חברי הקבוצה. גזירת שכר הטרחה של עורך הדין מהסכום
- 16 שנגבה בפועל על ידי הקבוצה תיצור לו תמריץ להוסיף ולפעול להוצאתו של פסק
- 17 הדין או הסכם הפשרה אל הפועל עד סופו, תוך הבטחת האינטרסים של חברי
- 18 הקבוצה (ראו, אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא
- 19 5, 84-87 (התשע"א)). שנית, אנו סבורים כי אין לקבוע מראש ובאופן עקרוני, מהו
- 20 שיעור שכר הטרחה באחוזים שיש לפסוק לעורך הדין המייצג. קביעת שכר הטרחה
- 21 נגזרת מנתוניו הפרטניים של כל מקרה ומקרה, ולא ניתן להצביע מראש על שיעור
- 22 קבוע לשכר טרחה.
- 23 לצד זאת, אנו סבורים כי ניתן להגדיר מספר כללים מנחים בהקשר זה. כך, שיעור
- 24 שכר הטרחה בהליך שהסתיים בפסק דין לטובת הקבוצה המייצגת יהא גבוה
- 25 משיעור שכר הטרחה בהליך שהסתיים בדרך של הסכם פשרה...
- 26 יוער, במאמר מוסגר, כי לגבי הליך המסתיים בהסכם פשרה, הרי לעיתים כולל
- 27 ההסכם התייחסות אף לעניין הגמול ושכר הטרחה, היינו המלצה של הצדדים לבית
- 28 המשפט לגבי גובה הגמול ושכר הטרחה (ראו סעיף 18(ז)(2) לחוק). מובן, כי המלצה
- 29 זו אינה מחייבת את בית המשפט, הרשאי לפסוק שכר טרחה וגמול לפי שיקול
- 30 דעתו...
- 31 נקודה נוספת נוגעת לקשר בין גובה הסכום שנפסק לטובת הקבוצה המיוצגת לבין
- 32 גובה שכר הטרחה. לטעמנו, יש לקבוע כי שכר הטרחה ייפסק בשיעור מדורג,
- 33 כאשר ככל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן. זאת, משני טעמים.
- 34



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

1 ראשית, כפי שצוין לעיל, אין בהכרח קשר ישיר בין כמות העבודה שהושקעה על
2 ידי עורך הדין לבין גובה פסק הדין או הפשרה. שנית, הליכים של תובענה ייצוגית
3 מטבעם מאופיינים בכך שהסעד הנתבע בהם עשוי להיות בסכום משמעותי. דומה,
4 כי קיימים די תמריצים להגשת תביעות בסכומים משמעותיים. כך למשל, העובדה
5 כי התובע המייצג אינו משלם אגרה לפי סכום הפיצוי המוערך לקבוצה, גורמת לכך
6 שמבחינת התובע אין עלות בנקיבת סכום גבוה כסעד המבוקש. מן הראוי לאזן את
7 התמריץ להגשת תביעות בסכומים משמעותיים על ידי קביעה כי בסכומים גבוהים
8 יופחת אחוז שכר הטרחה לו יהיה זכאי עורך הדין

מן הכלל אל הפרט

- 10 13. ראשית, טרם יישומם של השיקולים לעיל, נזכיר בקצרה את תמצית ההסדר המוצא:
- 11 כללית תשיב למבוטחים הזכאים את הסכומים שגבתה מהם במהלך התקופה הרלוונטית
12 לתובענה בגין הרכיבים המתכלים, באמצעות הטבה בדרך של קיצור התקופה להחלפת
13 המשאבה אותה יהיו זכאים לקבל (במקום החלפה אחת ל-6 שנים המקובלת כיום בקופה,
14 למעט מקרים מיוחדים); חלוקת ההטבה תיעשה על פי נוסחת פיצוי, המפורטת בבקשה,
15 כאשר תחילה ייקבע סכום גביית היתר בממוצע למבוטח, סכום זה יתורגם למספר חודשי
16 הקיצור הממוצע למבוטח, כאשר מספר חודשי הקיצור הממוצע המתקבל לפי הנוסחה
17 המוצעת לא יפחת מ-12 חודשים ולא יעלה על 18 חודשים; כל אחד מהזכאים שיודיע על
18 רצונו בכך יהיה רשאי, בעת ההחלפה, להשאיר ברשותו את המשאבה הישנה (ובתנאי שיחתום
19 על טופס מתאים בו יצהיר ויתחייב כי הכללית אינה אחראית לתקינות ולתחזוקת המשאבה
20 הישנה, וכי לא ידרוש עבורה רכיבים מתכלים כלשהם ולא יעביר אותה לאף אדם אחר);
21 מספר חברי קבוצה אינם נכללים במעגל הזכאים להטבה על פי הסדר הפשרה, והם נחלקים
22 לשלוש קבוצות – חברי כללית שהשתמשו במשאבה בתקופה הרלוונטית אך הלכו לעולמם
23 וטרם חולק עיזבונם; חברי כללית שהשתמשו במשאבה בתקופה הרלוונטית אך כיום,
24 מסיבות שונות, אינם משתמשים בה עוד כפתרון לאספקת אינסולין; חברי כללית שהשתמשו
25 במשאבה בתקופה הרלוונטית אך כיום אינם חברים עוד בכללית.
- 26 14. על פי הסדר הפשרה, כפי שהוסבר לעיל, הגמול המיוחד למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו
27 ייגזר כאחוז מתוך ההטבה הכוללת (מסי החודשים המצרפי לתשלום לזכאים) במכפלת 250.
- 28 15. נפתח בהבהרה כי אף על פי שבענייננו לא מדובר בסעיף כספי של ממש, אלא בהטבה, בחרנו
29 לבכר את שיטת האחוזים על פני פסיקת שכר טרחה על פי שעות העבודה שבוצעו על ידי באי
30 כוח המבקש בפועל, על מנת לשמר את תמריציהם לוודא ולפקח על קיום הסדר הפשרה,
31 ולמקסם את שיעורי המימוש [עניין רייכרט; רע"א (עליון) 2652/13 אפריקה ישראל בע"מ –
32 בנימין אסולין (13.1.15)].



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

16. עם זאת, מדובר באחוז הנגזר מנתון "מעובד" אשר לפיכך אינו מהווה הלכה למעשה אחוז מן
ההטבה לזכאים. אין קשר ישיר בין ההטבה לבין סכום גביית היתר, וזאת במנותק מהעובדה
כי מדובר בהטבה צרכנית ולא כספית. על כן, כמו גם נוכח שיקולים נוספים שישקרו להלן,
יש להפחיתו. נסביר.
17. על פי הסדר הפשרה שווי ההטבה הינו מספרי חודשי הקיצור במכפלת 250 ₪.
הסך של 250 ₪ הוא תוצאה של שווי שוק של משאבה חדשה (18,000 ₪) חלקי 72 (מסי'
החודשים בהם מחזיק זכאי במשאבה עד להחלפתה). הסכום המתקבל מהווה הטבה רעיונית.
סכום זה משקף לכל היותר תוצאה רעיונית למשיבה, אך אין מדובר בהטבה עבור המבוטח
בשווי הדומה לנוסתה המוצעת.
- הגם שקבענו כי הסדר הפשרה מגלם תועלת לקבוצה, הרי שאין לגזור את שוויה לצורך שכר
טרחה מהעלות למשיבה אלא משווי ההטבה עבור הזכאים.
- הטבה זו אינה נגזרת מסכום גביית היתר בפועל.
18. המלצת הצדדים בעניין הגמול ושכר הטרחה היא על סכומים נכבדים:
א. המשיבה העריכה כי מכפלת ההטבה הכוללת לחברי הקבוצה ב - 250, תנוע בין
15,000,000 ל - 25,000,000 ₪ (היות שנתון 250 ונתון שמספר החודשים הממוצע נע בין
12 - 18 חודשים, ניכר כי מחושב הסכום על פי הערכה של בין 3333 - 8333 זכאים).
על פי ההערכה שכר הטרחה (8% לבאי כוח המבקש) והגמול המיוחד (2% למבקש) ינועו
בסך כולל בין 1,500,000 ₪ ל - 2,500,000 ₪.
- ב. אולם, ככל שקיימים 12,000 זכאים כטענת המבקש, הרי שמדובר במינימום 36,000,000
(אם מדובר ב - 12 חודשים בממוצע), ובמקסימום 54,000,000 (אם מדובר ב - 18 חודשים
בממוצע), המניבים שכר טרחה שנוע בין 3,600,000 ₪ לבין 5,400,000 ₪.
19. סכומים אלו הינם גבוהים ואיננו מוצאים לנכון לאשרם בשים לב לשיקולי התפוקה לקבוצה
המיוצגת ושיקולי הכוונה ציבורית, כמו גם בהתחשב בפער בין הבקשה לבין המוסכם,
בחריגותם ביחס לשיעור שכר הטרחה הנפסק בתביעות דומות בבית הדין לעבודה, ובכלל לפי
ככל שסכום המוסכם גבוה יותר, כך שיעור שכר הטרחה והגמול יהיה נמוך יותר.
- בשיקולי התשומה - מדובר בתיק מורכב, המתנהל משנת 2011 אשר הושקעו בו מאמצים
ומשאבים רבים, לרבות דיונים בערכאת הערעור. כמו כן, ביחס להסדר הפשרה, הסיכון
שנטלו באי כוח המבקש, פעל לטובת הקבוצה. עם זאת, המבקש לא נדרש לערוך תחשיבים
מעמיקים, לא קיימת לבאי כוח המבקש טרחה באיתור קבוצת הזכאים, וכן קיים פער ניכר
בין סכום התובענה המקורי לבין המוסכם. כמו כן כבר נקבע (ראו והשוו: עניין אבוטבול) כי
מידת הסיכון בהגשת התובענה נבחנת מעצם טיבה בעת הכנת הבקשה ובעת הגשתה לבית



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

- 1 המשפט ולא לאחר מעשה. במקרה דנן מדובר במבקש אשר הגיש בקשה לאישור תובענה
2 ייצוגית מיד לאחר פרסום חוזר הסמנכ"ל המורה על הפסקת הגבייה, אשר הוא שהוביל
3 לחדילה מגביית דמי השתתפות עצמית ממבוטחיה, לרבות המבקש. מכאן שעצם החדילה מן
4 הגבייה אינה נוקפת לזכות הבקשה לאישור התובענה. עם זאת, לא נעלם מעינינו כי חוזר
5 הסמנכ"ל הינו תולדה של התראות ובקשות שונות, ומכל מקום הבקשה הביאה לפיצוי בגין
6 תקופת העבר.
- 7 בשיקולי התפוקה והתועלת לחברי הקבוצה – התובענה הניבה לקבוצת הזכאים פיצוי בדמות
8 קיצור משך זמן ההמתנה למשאבה חדשה. שווי ההטבה מבוסס על נתונים כספיים אשר אינם
9 משקפים את שוויה האמתי והכלכלי של ההטבה לזכאים. כך למשל ממילא ככל שמשאבה
10 של מבוטח מתקלקלת, המשיבה מספקת לו חדשה במקומה; לא בטוח שנוצרת התקדמות
11 טכנולוגית בקצב קיצור משך קבלת משאבה חדשה, שכן לא הובאה בפנינו תדירות פיתוח
12 טכנולוגיה חדשה בתחום, וברי כי נתון זה יכול להשתנות גם לתקופות; וכמו כן, אף ככל
13 שקיימת התקדמות טכנולוגית משמעותית באופן תדיר, אין הכרח כי תהיה מהותית, נוחה או
14 מטיבה עם המבוטח באופן סובייקטיבי.
- 15 אף ההטבה הנוספת של הותרת המשאבה הישנה אינה בעלת ערך כלכלי הניתן לכימות,
16 ומהווה אך שקט נפשי למבוטחים במצב חירום של תקלה או נסיעה לחו"ל.
- 17 בשיקולי הכוונה ציבורית – לא מדובר בתובענה תקדימית שהובילה לשירוש פרקטיקה
18 פסולה. אדרבה, מדובר בתובענה שתולדתה בחוזר סמנכ"ל אשר אסר על קופות החולים
19 להמשיך בגבייה כאמור, ואשר נוצרה על מנת לגבות את ההחזר עבור הגבייה שבוצעה עד
20 לאותו מועד, בכפוף לכללי ההתיישנות. מעבר לכך, בשלב זה אף איננו יודעים מהו היקף
21 הציבור הנפגע, האם מדובר ב- 12,000 זכאים כטענת המבקש או שמא ב- 3,000 בלבד כטענת
22 המשיבה. כמו כן, ספק אם ההסדר תורם למבוטחים עתידיים של המשיבה, ונדמה כי אין בו
23 כדי להבטיח כי תפעל אחרת בהקשרים דומים בעתיד.
- 24 בשיקולי הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לבין הסכמת הצדדים – מדובר בפער
25 משמעותי בין סכום הבקשה אשר הוערך ב- 171,000,000 ₪ (הגם שנטען כי כלל הפרשי
26 הצמדה וריבית ביחס לעלויות שספגו המבוטחים) לבין ההערכה שניתנה על ידי המשיבה
27 ועולה מן ההסדר בטווח שבין 15,000,000 – 54,000,000 ₪. עוד יש לזכור כי אף הקבוצה
28 עצמה, לצרכי הפשרה צומצמה, כפי שהוזכר לעיל.
- 29 בשולי הדברים יש להוסיף עוד כי משנקבע על ידי בית הדין הארצי שהמשיבה מהווה רשות
30 לעניין סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות, הרי שיש להביא בחשבון גם כי כאשר מדובר בתביעה
31 נגד רשות, משולמים הגמול למבקש ושכר טרחתם של באי כוחו מן הקופה הציבורית ויש
32 לנהוג בהם משנה זהירות (עניין אבוטבול).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

20. בנסיבות העניין, בשקלול מכלול השיקולים באנו לכלל מסקנה כי אין מקום לפסיקת שכר טרחה בשיעור שהוסכם. לפיכך, הרינו מפחיתים את שכר הטרחה, ומעמידים את אחוזי שכר טרחתם של באי כוח המבקש על סך של 4% ואת הגמול למבקש על סך של 1% מן ההטבה הכוללת כהגדרתה בהסדר הפשרה במכפלת 250.
21. הסדר הפשרה אינו כולל מועד מוסכם להעברת הגמול ושכר הטרחה.
- לפיכך הרינו לקבוע כי הגמול למבקש יועבר תוך 14 יום מהמועד בו יקבע סופית סכום ההטבה הכוללת על ידי רואה החשבון שהוסכם על הצדדים [היינו, לאחר שיועברו הנתונים (מספר הזכאים, סכום גביית היתר הנטענת ומספר החודשים בהם שילמו הזכאים את גביית היתר הנטענת) לידי רואה חשבון מוסכם, ותימסר חוות דעתו הסופית].
22. לעומת זאת, היות שבאי כוח המבקש המייצג אינם מסיימים את חובותיהם עם החתימה על הסדר הפשרה, שכן הללו כוללות גם פיקוח על ביצועו, הרינו להורות בהתאם לסמכות שהוקנתה לבית הדין בסעיף 23(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, הקובע כי בית המשפט רשאי לקבוע כי תשלום שכר הטרחה לבאי כוח המייצג יהיה מותנה כולו או חלקו במימוש פסק הדין ובהשלמת ביצועו [ראו והשוו: ע"ע (ארצי) 16-09-54650 שלמה שובל - בטחון שרותים אבידר בע"מ (24.10.18)], כדלקמן:
- על פי הסדר הפשרה, המשיבה תיידע באופן חד פעמי כל אחד מן המבוטחים הזכאים בהודעה אישית בדבר כמות חודשי הקיצור להם יהיה זכאי בפועל, ובדבר המועד בו יהיה זכאי להחליף את המשאבה בה הוא משתמש.
- בהתאם, על מנת שבאי כוח המבקש יוכלו לפקח על המימוש בפועל, ישולם להם שכר הטרחה 30 יום לאחר מועד יידוע כל המבוטחים הזכאים על ההטבה. כך ניתן יהיה להבטיח כי באי כוח המבקש יפעלו כמיטב יכולתם וידעתם על מנת שתמומש בפועל הזכות להטבה שהתחייבה המשיבה להעניק לקבוצה.
23. עם זאת, בשים לב להתמשכות ההליך, תשלום המשיבה לבאי כוח המבקש 100,000 ₪ על חשבון שכר הטרחה תוך 30 יום מיום מתן פסק דין זה.

סוף דבר

24. בהמשך להחלטת בית הדין מיום 26.12.17, מאושר הסדר הפשרה, בכפוף לתיקון שיעור שכר טרחת באי כוח המייצג והגמול המיוחד למבקש, וניתן לו תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית;
- כאמור בהחלטה מיום 26.12.17 הצדדים יודיעו לבית הדין תוך 15 יום מיום מתן פסק דין זה, מי הוא רואה החשבון המוסכם עליהם, כעולה מהסדר הפשרה;
- הגמול למבקש יועבר 14 יום לאחר שתימסר חוות דעתו של רואה החשבון שימונה בהסכמת הצדדים;



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 11-06-35534

חב"ר 11-06-45734

חב"ר 11-06-43102

חב"ר 11-06-41474

שכר הטרחה ישולם בשני חלקים: 100,000 ₪ תוך 30 יום מיום מתן החלטה זו והיתרה, תוך 30 יום מיום שישלחו ההודעות האישיות לזכאים בפועל, המודיעות על מועד הזכות להחלפת המשאבה בה הוא משתמש.

25. תוך 14 ימים ממתן פסק דין זה, ובהתאם להוראות סעיפים 25(א)(4), ו – 25(א)(5) לחוק תובענות ייצוגיות, יפרסמו הצדדים, על חשבון המשיבה, הודעה בדבר אישור הסדר הפרשה בשני עיתונים יומיים. תשומת לב הצדדים לסעיפי חוק תובענות ייצוגיות המפרטים את הפרטים שיש לכלול בפרסום, אשר הרינו להורות כי גודלו יעלה לפחות ב – 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה – 1995.

26. כמו כן, תוך 30 יום מתן פסק הדין המשיבה תיצור דף אינטרנט בעל כתובת פשוטה הפתוח לעיון כלל הציבור, אשר יאפשר באופן נגיש ונוח עיון והורדה של הנוסח המלא של הסדר הפרשה, וההודעה לעיתונות. כאשר הפניה מקושרת לדף האינטרנט תוצב באופן בולט בדף הבית של קופת חולים כללית למשך 90 יום.

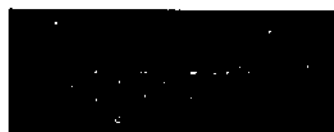
27. יובהר כי פרסומים אלו יבוצעו בנוסף למשלוח הודעה אישית לכל אחד מן המבוטחים הזכאים במשיבה אשר ימצא זכאי באשר לזכאותו הפרטנית לקיצור משך זמן ההמתנה להחלפת משאבת האינסולין בה הוא משתמש כעת ובעתיד, כאמור בסעיף 22 לעיל.

28. הצדדים ימציאו במסירה אישית, תוך 14 ימים ממתן פסק דין זה, העתק מהחלטת בית הדין מיום 26.12.17 ומפסק דין זה, בצירוף הסדר הפרשה המתוקן, למנהל בתי המשפט, לשם רישומם בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ט"ו שבט תשע"ט, (21 ינואר 2019), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.



נ.צ.מ. דורית זינגר



חנה טרכטינגוט, שופטת בכירה



נ.צ.ע. חיים בצלאל



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

חב"ר 35534-06-11

חב"ר 45734-06-11

חב"ר 43102-06-11

חב"ר 41474-06-11

1

2